

<b>Nazwa dokumentu:</b> Opis założeń projektu informatycznego pn. „Repozytorium Cyfrowe Instytutów Naukowych – dostępność cyfrowa nowej generacji i ponowne wykorzystanie danych badawczych” - wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk – Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe						
<b>Lp.</b>	<b>Organ wnoszący uwagi</b>	<b>Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi</b>	<b>Treść uwagi</b>	<b>Propozycja zmian zapisu</b>	<b>Odniesienie do uwagi</b>	
1.	RA IT	Uwaga ogólna	W związku z faktem, że podmioty będące Beneficjentami lub Partnerami projektu w obecnej chwili planują lub realizują projekty o podobnym charakterze, należy zweryfikować i wyjaśnić konieczność uspoźnienia opisu gromadzonych i przetwarzanych zasobów informacyjnych oraz wzajemnego wykorzystania danych i elementów infrastruktury, w celu zwiększenia ich przydatności i efektywności realizowanych przedsięwzięć.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.		
2.	RA IT	Uwaga ogólna	Jako Beneficjenta wskazano Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk – Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, podczas gdy Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe stanowi jedynie jednostkę organizacyjną Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk i nie posiada odrębnej osobowości prawnej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.		
3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Jako Wnioskodawcę błędnie wskazano w tabeli interesariuszy Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk – Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe. W tabeli brakuje Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.		
4.	RA IT	1.2. Opis stanu obecnego	Opis roli DInGO w architekturze rozwiązania wymaga doprecyzowania. Nie jest jednoznaczne, czy DInGO stanowi odrębny system, czy pakiet narzędzi obejmujący systemy wykorzystywane w projekcie. Proszę o ujednoczenie opisu oraz jednoznaczne przedstawienie relacji pomiędzy DInGO a systemami wskazanymi w architekturze rozwiązania i tabeli systemów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.		
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Wartości wskazane jako aktualne, które wynoszą 0 są nieprecyzyjne przy istniejącym RCIN i 249 548 obiektach. Należy doprecyzować, że wskaźniki dotyczą wyłącznie zakresu projektu, nie całego RCIN.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.		

6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Występuje niespójność numeracji, nazw i ilości KPI między tabelą KPI a metodami pomiaru. Należy zweryfikować KPI 7–14/15: nazwy, wartości, metody i źródła danych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	KPI 10 (metoda opisana dla KPI 11) ma wartość 3 000 000 i metodę opartą na pobraniach/odtworzeniach. Proszę doprecyzować, czy KPI mierzy unikalnych użytkowników, wizyty, pobrania czy odtworzenia.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W produktach wskazano „zestaw interfejsów API”, KPI 14 mówi o 1 API.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
9.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Wśród podstaw strategicznych projektu dla celu 1 i 2 wskazano projekt dokumentu strategicznego „Sprawne i Nowoczesne Państwo”, który nie stanowi obowiązującego dokumentu polityki państwa, gdyż nie został przyjęty przez RM. Wątpliwości budzi również podana pozycja wpisana pod numerem 3 Program Rozwoju Cyfrowego na lata 2021-2027 jak również wskazywanie FERC jako dokumentu strategicznego. Należy zrewidować niniejsze tj. usunąć lub zastąpić obowiązującymi dokumentami strategicznymi i programowymi, w które wpisuje się cel projektu oraz wprowadzić korekty redakcyjne w postaci numeracji (pierwszy dokument bez numeru).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
10.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Katalog KPI obejmuje niemal wyłącznie wskaźniki ilościowe. Nie przewidziano wskaźników jakościowych pozwalających ocenić efekty projektu w zakresie poprawy jakości danych i metadanych, dostępności cyfrowej, interoperacyjności, ponownego wykorzystania danych oraz wykorzystania nowych funkcjonalności platformy RCIN. Proszę o rozważenie uzupełnienia katalogu wskaźników.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
11.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla wszystkich wskaźników przyjęto częstotliwość pomiaru wyłącznie na zakończenie projektu. W przypadku części KPI, w szczególności dotyczących np. digitalizacji i udostępniania zasobów taki sposób monitorowania wydaje się niewystarczający z punktu widzenia zarządzania postępem rzeczowym projektu. Część wskaźników zwłaszcza dotyczących procesów realizowanych etapowo powinna podlegać bieżącemu monitorowaniu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
12.	RA IT	2.3 Udostępnione informacje sektora publicznego i	Opis zasobów objętych projektem jest nieczytelny i nie pozwala na jednoznaczną ocenę zakresu rzeczowego przedsięwzięcia. W punkcie tym przedstawiono zasoby jedynie części partnerów projektu, podczas gdy projekt realizowany jest przez 15 partnerów. Utrudnia to	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

		zdigitalizowane zasoby	<p>ocenę wkładu poszczególnych instytucji oraz skali planowanych prac. Nie jest również jasne jaki wolumen zasobów przypada na poszczególnych partnerów projektu.</p> <p>Warto rozważyć bardziej ustrukturyzowane przedstawienie zasobów, np. w podziale na partnerów wraz ze wskazaniem liczby obiektów oraz planowanego zakresu prac (digitalizacja, OCR/transkrypcja, wzbogacenie metadanych, udostępnienie). Pozwoliłoby to na lepszą ocenę skali projektu, zakresu rzeczowego oraz adekwatności planowanych kosztów i produktów.</p>		
13.	RA IT	2.4 Produkty końcowe projektu/ 3 Kamienie milowe	<p>Produkty końcowe projektu wydają się częściowo pomieszane z kamieniami milowymi oraz etapami realizacji projektu. W katalogu produktów wskazano m.in. częściowo lub całkowicie zdigitalizowane zbiory zasobów, które opisują przede wszystkim poziom zaawansowania realizacji projektu lub osiągnięcie określonego etapu prac, a nie samodzielne produkty końcowe projektu w rozumieniu dobrych praktyk OZPI. Między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– „Zbiór częściowo zdigitalizowanych zasobów naukowych RCIN (min. 50%) udostępnionych w środowisku testowym”,</li> <li>– „Zbiór zdigitalizowanych i wzbogaconych zasobów naukowych RCIN udostępnionych w formatach otwartych, przetwarzalnych maszynowo (baza danych + API)”,</li> <li>– „Zbiór w pełni zdigitalizowanych zasobów naukowych RCIN (100%) udostępnionych publicznie”.</li> </ul> <p>Zgodnie z dobrymi praktykami OZPI produkty końcowe powinny odnosić się przede wszystkim do konkretnych rezultatów rzeczowych projektu, takich jak systemy, komponenty funkcjonalne, API, infrastruktura, metodyki, modele danych, raporty lub inne trwałe rozwiązania powstałe w wyniku realizacji projektu. Natomiast elementy opisujące stopień realizacji digitalizacji, udostępnienia zasobów lub osiągnięcie określonego poziomu wdrożenia odpowiadają charakterowi kamieni milowych służących monitorowaniu postępu prac.</p> <p>Konieczne jest wyraźne rozdzielenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– produktów końcowych projektu,</li> <li>– kamieni milowych opisujących postęp realizacji,</li> <li>– oraz zasobów i efektów procesu digitalizacji oraz udostępniania wykazywanych w pkt 2.3.</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			Ponadto katalog produktów końcowych wymaga uporządkowania oraz zapewnienia spójności z logiką projektu i zasadami prezentacji produktów określonymi w dobrych praktykach OZPI.		
14.	RA IT	2.4 Produkty końcowe projektu	Wymaga doprecyzowania produkt „Zestaw interfejsów API RCIN umożliwiających automatyczny dostęp do zasobów i metadanych”. Z opisu produktu wynika, że projekt zakłada utworzenie wielu interfejsów API, podczas gdy w katalogu KPI wskazano jeden interfejs API. Proszę o ujednoczenie opisu produktów i wskaźników oraz jednoznaczne określenie zakresu planowanych usług API.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
15.	RA IT	2.4 Produkty końcowe projektu	Wątpliwości budzi zaplanowanie produktu „Metodyka digitalizacji, opracowania i udostępniania zasobów naukowych w RCIN” dopiero na końcowym etapie realizacji projektu (06.2029). Dokument tego typu powinien stanowić punkt odniesienia dla realizowanych procesów digitalizacji, opracowania zasobów oraz zapewnienia jakości danych już na wcześniejszych etapach projektu. Proszę o weryfikację harmonogramu opracowania metodyki lub wyjaśnienie jej roli w projekcie.	Proszę o wyjaśnienie	
16.	RA IT	2.4 produkty końcowe	Produkty obejmują zbiory zdigitalizowanych zasobów, które zostały już wskazane w pkt 2.3.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
17.	RA IT	2.4 produkty końcowe	Produkt „Zbiór w pełni zdigitalizowanych zasobów...” powiela wskazania w pkt 2.3.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
18.	RA IT	2.4 produkty końcowe	Raport z inicjalnych analiz dostępności cyfrowej, ochrony danych i bezpieczeństwa. Należy rozdzielić raporty jako osobne produkty końcowe – osobno bezpieczeństwo, wydajność, dostępność.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
19.	RA IT	2.4 produkty końcowe	Raport UX – analiza potrzeb użytkowników oraz dokument architektury rozwiązań technicznych i procesów digitalizacji. Należy rozdzielić produkt w zakresie UX i architektury.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
20.	RA IT	2.4 produkty końcowe	API ma datę produktu 09.2028, a kamień milowy związany z API jest datowany na 02.2029. Należy uspoźnić daty.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

21.	RA IT	3 kamienie milowe	Brak kamienia milowego dla produktu „Materiały szkoleniowe”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
22.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Opis infrastruktury odsyła do 2.2–2.4 („zgodnie z zakresem pkt 2.2–2.4), ale 2.2 pozostawiono niewypełnione.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
23.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W pozycji „Oprogramowanie” połączono bardzo szeroki zakres działań obejmujących m.in. digitalizację, rozwój i modyfikację systemów, integrację, poprawę jakości danych, przetwarzanie treści oraz działania związane z interoperacyjnością i API. Utrudnia to ocenę proporcji kosztów pomiędzy właściwym procesem digitalizacji a rozwojem oprogramowania i komponentów systemowych. W kolumnie „Uzasadnienie pozycji kosztowej” rekomenduje się szczegółowe rozbicie całościowej kwoty pomiędzy główne kategorie działań realizowanych w ramach niniejszej pozycji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
24.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Opis pozycji „Infrastruktura” jest zbyt ogólny i nie pozwala na ocenę zakresu planowanych zakupów. Nie wskazano rodzaju infrastruktury przewidzianej do zakupu ani partnerów, dla których planowane są poszczególne inwestycje. Dodatkowo doprecyzowania wymaga zapis dotyczący „elementów wspierających przygotowanie fizyczne zasobów do digitalizacji”, gdyż nie jest jasne, jakie koszty i działania zostały ujęte w tym zakresie. Warto uzupełnić uzasadnienie pozycji kosztowej o wskazanie głównych kategorii zakupów infrastrukturalnych oraz ich przypisanie do partnerów lub grup partnerów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
25.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Proszę o wyjaśnienie uwzględnienia w otoczeniu prawnym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji).  Czy planowane jest wdrożenie AI w ramach projektu, proszę o jego wyjaśnienie lub uwzględnienie rozszerzenie zapisów w punkcie 1.1, 7.1 i 7.2.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

26.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie integracje z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o potwierdzenie lub wyjaśnienia.	
27.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	System będzie wymagał prawdopodobnie logowania od użytkowników niebędących pracownikami gestora/właściciela systemu. Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie, dlaczego nie zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
28.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji</li> <li>• „Gestor systemu” należy wprowadzić nazwę podmiotu będącego właścicielem systemu</li> <li>• „Opis systemu” <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Opisy systemów powinny zawierać:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”)</li> <li>• Cel utworzenia systemu</li> <li>• Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu</li> <li>• Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami)</li> <li>• Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi</li> <li>• w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny"</li> <li>• Opis: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany,</li> <li>ii. nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań,</li> <li>iii. nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> </li> <li>• „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie)</li> <li>○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie)</li> <li>○ istniejące (na diagramie: istniejące)</li> </ul> </li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie</li> <li>○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu</li> </ul> </li> <li>• opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów</li> </ul> <p>Proszę poprawić opisy systemów, których gestorem jest PCSS.</p>		
29.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Jeżeli przedmiotem digitalizacji będą materiały archiwalne w projekcie to w widoku kooperacji aplikacji powinien znaleźć się system ZoSia.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
30.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Na liście przepływów występuje system „dLab PCSS” brak systemu o takiej nazwie na liście systemów oraz diagramie kooperacji. Prośba o postępowanie się jedną nazwą.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
31.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Opisane w tabeli systemy mają inny status w stosunku do przedstawionego na diagramie (dot. p.4 FBC). Ponadto opis planowanej zmiany należy wpisać tylko przy systemach, których planowana jest modyfikacja w projekcie. Przy poz. 5 Kronice – należy usunąć opis modyfikacji, gdyż ta realizowana jest w innym projekcie. Prośba również o szerszy opis systemu WLT RCIN, w tym rozwinięcie skrótu, który będzie mógł być wykorzystywany także w innych podobnego typu projektach.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
32.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Wyjaśnienia wymaga wskazanie gestora systemu RCIN. W tabeli jako gestor wskazano „Instytut Matematyczny PAN / Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego”, podczas gdy z pozostałych części dokumentu wynika, że infrastruktura RCIN rozwijana i utrzymywana jest przez PCSS działające w strukturze IChB PAN. Wymaga doprecyzowania modelu zarządzania systemem RCIN, w tym odpowiedzialności za utrzymanie infrastruktury i rozwój systemu oraz roli MNiSW jako wskazanego gestora systemu.	Proszę o wyjaśnienie i ewentualną korektę założeń	
33.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Wątpliwości budzi spójność diagramu komponentów z opisem systemów i zakresem planowanych modyfikacji. Na diagramie obok komponentów o charakterze biznesowym, takich jak „Infobox RCIN”, wskazano m.in. komponenty „Wymiana danych dLab RCIN”, „Wymiana danych WLT RCIN” oraz „Informacja dostępność RCIN”, podczas gdy z opisu systemów wynika, że planowane zmiany obejmują przede wszystkim rozwój API, integracje,	Proszę o wyjaśnienie i ewentualną korektę założeń	

			<p>wzbogacanie metadanych, automatyczne generowanie treści wspierających dostępność oraz modernizację warstwy prezentacji – czyli komponenty techniczne i integracyjne.</p> <p>W szczególności wydaje się, że część wskazanych elementów może stanowić funkcjonalności rozwijane w ramach istniejących komponentów systemów, a nie odrębne komponenty biznesowe architektury rozwiązania. Konieczna jest ponowna analiza i korekta diagramu komponentów oraz doprecyzowanie charakteru modyfikacji poszczególnych systemów zgodnie z dobrymi praktykami OZPI.</p> <p>Czy komponent „Informacja dostępność RCIN” oznacza modyfikację GUI pod kątem WCAG?</p>		
--	--	--	---	--	--